



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 02/2024

Μεταξύ:

MEDISERA LTD

Αιτητών

v.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Ανδρούλα Πούγιουρου, Πρόεδρος
Κάριν Γεωργιάδου, Μέλος
Πάρις Κωνσταντινίδης, Μέλος
Χριστίνα Σαββίδου, Μέλος

Αιτητές:

MEDISERA LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

- Γιώργο Χατζηγιώργη δια Τάσσο Παπαδόπουλος & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόρος Αιτήτριας
- Ανδρέα Χατζηγεωργίου δια Τάσσο Παπαδόπουλος & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόρος Αιτήτριας
- Ελίνα Σεραφίδου, Γενική Διευθύντρια

Αναθέτουσα Αρχή:

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

- Γιώργο Παπαδόπουλο δια Μ. Ηλιάδης & Συνέταιροι Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόρος Αναθέτουσας Αρχής
- Έλενα Τόλλα δια Μ. Ηλιάδης & Συνέταιροι Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόρος Αναθέτουσας Αρχής
- Γνώσια Αχνιώτου, Ανώτερη Λειτουργό ΟΑΥ
- Χρυστάλλα Μιχαήλ, Νοσηλευτική Λειτουργό Α'

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 04 Απριλίου 2024

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Οργανισμού Ασφάλισης Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. Ο.Α.Υ. Σ.Υ. 44/23 και τίτλο «*Προμήθεια Ελαστομερών Αντλιών μιας χρήσης για υποδόρια συνεχή έγχυση του φαρμάκου Deferoxamine για τις ανάγκες των ασθενών με θαλασσαιμία στα πλαίσια του ΓεΣΥ*» («ο Διαγωνισμός») και/ή να αναθέσει τη σύμβαση στον Οικονομικό Φορέα Cyprus Pharmaceutical Organization Limited («ο Επιτυχών Προσφοροδότης») για τα Είδη 1 και 2.

Η Αναθέτουσα Αρχή ως αποτέλεσμα της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 5/2023, προέβη στις 25.05.2023 στην ακύρωση του διαγωνισμού «*Προμήθεια Ελαστομερών Αντλιών μιας χρήσης για την υποδόρια συνεχή έγχυση του φαρμάκου Deferioxamine για τις ανάγκες των ασθενών με θαλασσαιμία στα πλαίσια του ΓεΣΥ*» με αρ. Διαγωνισμού Ο.Α.Υ. Σ.Υ.25/21 και στις 13.10.2023 προκήρυξε με ανοικτή διαδικασία νέο Διαγωνισμό με τον ίδιο τίτλο και αρ. Διαγωνισμού Ο.Α.Υ. Σ.Υ.44/23 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων. Ο Διαγωνισμός αφορούσε σε δύο Είδη δηλαδή το Είδος 1 «*Σετ ελαστομερούς αντλίας για συνεχή εικοσιτετράωρη χορήγηση (24ωρη) του φαρμάκου Deferoxamine*» και το Είδος 2 «*Σετ ελαστομερούς αντλίας για συνεχή εικοσιτετράωρη χορήγηση (12ωρη) του φαρμάκου Deferoxamine*».

Οι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα υποβολής σχολίων μέχρι τις 03.11.2023 και ως τελική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε αρχικά η 24^η Νοεμβρίου 2023 και ώρα 10.00πμ.

Στις 17.11.2023 δημοσιεύτηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης δημόσιων συμβάσεων (e-procurement) το Διορθωτικό Έγγραφο το οποίο εγκρίθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής στις 16.11.2023, στη βάση του οποίου δόθηκε παράταση στην ημερομηνία υποβολής προσφορών μέχρι την 01.12.2023. Σημειώνεται ότι υπέβαλαν σχόλια και διευκρινίσεις 4 οικονομικοί φορείς.

Υποβλήθηκαν συνολικά τρεις (3) εμπρόθεσμες προσφορές από τις εταιρείες Cyprus Pharmaceutical Organization Ltd, Medisera Ltd και Proton Medical (Cyprus) Ltd, μαζί με τα δείγματα όπως είχαν ζητηθεί με τα έγγραφα του Διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τη συνεδρία της ημερ. 18.12.2023 αξιολόγησε κατά πρώτο τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές και στη συνέχεια προέβη σε πρακτική δοκιμασία γεμίσματος των αντλιών των δειγμάτων στο Τμήμα Παρεντερικής του Γενικού Νοσοκομείου Λεμεσού ΟΚΥπΥ. Αφού και οι τρεις υποβληθείσες προσφορές κρίθηκαν κατάλληλες, η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών τους και υπέβαλε την Έκθεσή της στο Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής

το οποίο, κατά τη συνεδρία του ημερ. 21.12.2023, υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως η Σύμβαση ανατεθεί σύμφωνα με την ακόλουθη αξιολόγηση:

Σ' ό,τι αφορά το Είδος 1:

- (α) η εταιρεία Cyprus Pharmaceutical Organization Ltd πρόσφερε τη χαμηλότερη τιμή, της οποίας η προσφορά αφορούσε σε κωδικό προϊόντος 4540010-07 της κατασκευάστριας εταιρείας B. BRAUN MELSUNGEN AG με τιμή μονάδας €8,20 και συνολική τιμή €246.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Η πιο πάνω τιμή παρουσίαζε μείωση κατά 8.88% από την τιμή μονάδας της Εκτίμησης κόστους η οποία έγινε με βάση την τελευταία κατακυρωμένη τιμή του τελευταίου Διαγωνισμού με αριθμό ΟΑΥ Σ.Υ. 32/23 (€9,00).
- (β) η εταιρεία Medisera Ltd (Αιτητές) πρόσφερε τη δεύτερη χαμηλότερη τιμή, της οποίας η προσφορά αφορούσε σε κωδικό προϊόντος 480280 – SMARTeZ 24Hr-60ml-2.5ml/h της κατασκευάστριας εταιρείας EPIC International (Thailand) Co. Ltd με τιμή μονάδας €8,59 και συνολική τιμή €257.700,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Η πιο πάνω τιμή παρουσίαζε μείωση κατά 4.55% από την τιμή μονάδας της Εκτίμησης κόστους, με βάση την τελευταία κατακυρωμένη τιμή του τελευταίου διαγωνισμού.
- (γ) η εταιρεία Proton Medical (Cyprus) Ltd πρόσφερε την τρίτη χαμηλότερη τιμή, της οποίας η προσφορά αφορούσε σε κωδικό προϊόντος

SV0020S*DFO της κατασκευάστριας εταιρείας Vickymed Italia SRL με τιμή μονάδας €8,95 και συνολική τιμή €268.500,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Η τιμή αυτή παρουσίαζε μείωση κατά 0.55% από την τιμή μονάδας της Εκτίμησης κόστους με βάση την τελευταία κατακυρωμένη τιμή του τελευταίου Διαγωνισμού.

Σ' ό,τι αφορά το Είδος 2:

- (α) η εταιρεία Cyprus Pharmaceutical Organization Ltd πρόσφερε πάλι τη χαμηλότερη τιμή, της οποίας η προσφορά αφορούσε σε κωδικό προϊόντος 4540002-07 της κατασκευάστριας εταιρείας B. BRAUN MELSUNGEN AG με τιμή μονάδας €8,20 και συνολική τιμή €328.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Η τιμή αυτή, παρουσίαζε μείωση κατά 8.88% από την τιμή μονάδας της εκτίμησης κόστους με βάση την τελευταία κατακυρωμένη τιμή του τελευταίου Διαγωνισμού €9,00 το τεμάχιο.
- (β) Η εταιρεία Medisera Ltd (Αιτητές) πρόσφερε τη δεύτερη χαμηλότερη τιμή, της οποίας η προσφορά αφορούσε σε κωδικό προϊόντος 480010 – SMARTeZ 12Hr-60ml-2.5ml/h της κατασκευάστριας εταιρείας EPIC International (Thailand) Co. Ltd με τιμή μονάδας €8,59 και συνολική τιμή €343.600,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Η τιμή αυτή παρουσίαζε μείωση κατά 4.55% από την τιμή μονάδας της Εκτίμησης κόστους με βάση την τελευταία κατακυρωμένη τιμή του τελευταίου διαγωνισμού.

(γ) Η εταιρεία Proton Medical (Cyprus) Ltd πρόσφερε την τρίτη χαμηλότερη τιμή, της οποίας η προσφορά αφορούσε σε κωδικό προϊόντος: SV0050S*DFO της κατασκευάστριας εταιρείας VickyMed Italia SRL με τιμή μονάδας €8,95 και συνολική τιμή €358.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Η τιμή αυτή παρουσίαζε μείωση κατά 0.55 από την τιμή μονάδας της Εκτίμησης κόστους η οποία έγινε με βάση την τελευταία κατακυρωμένη τιμή του τελευταίου διαγωνισμού.

Με την επιστολή της ημερ. 22.12.2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε προκαταρκτική ενημέρωση των συμμετεχόντων προσφοροδοτών ως προς τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού, στην οποία οι Αιτητές απάντησαν με επιστολή τους, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος, προβάλλοντας τη θέση περί λανθασμένης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και ζητώντας επαναξιολόγηση της απόφασής της σχετικά με το Είδος 1.

Κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 22.12.2023, οι Αιτητές καταχώρησαν στη συνέχεια την υπό κρίση Προσφυγή με την οποία επιδιώκουν την ακύρωση της απόφασης για κατακύρωση του Διαγωνισμού και για τα δύο Είδη στην εταιρεία Cyprus Pharmaceutical Organization Ltd, για διάφορους λόγους. Βασικός πυλώνας των εισηγήσεών τους συνιστά η θέση περί απόκλισης της προσφοράς του Επιτυχόντα Προσφοροδότη από τις προδιαγραφές και για τα δύο Είδη του Διαγωνισμού και παράβασης όρων του Διαγωνισμού.

Από την άλλη, ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής υποστήριξε πλήρως την προσβαλλόμενη απόφαση σε όλες της τις πτυχές δίνοντας τη δική του εκδοχή, με παραπομπή σε νομολογία, σε όλα τα εγερθέντα θέματα από πλευράς Αιτητών.

Ιδιαίτερη αναφορά στις επιμέρους εισηγήσεις των δικηγόρων των μερών κατά τις αγορεύσεις τους, θα γίνει κατωτέρω στο κατάλληλο στάδιο.

Συγκεκριμένα οι Αιτητές με την αγόρευση του δικηγόρου τους πρόβαλαν τέσσερις λόγους ακύρωσης τους οποίους θα εξετάσουμε με τη σειρά που έχουν τεθεί.

Με τον πρώτο λόγο εισηγούνται ότι η προσφορά που υπέβαλε ο Επιτυχών Προσφοροδότης για το Είδος 1 είναι εκτός προδιαγραφών, εφόσον αφορά σε 30ωρη αντλία κατά παράβαση του ρητού όρου και/ή της ρητής απαιτούμενης προδιαγραφής του Διαγωνισμού που προνοούσε 24ωρη αντλία, ήτοι αντλία με χαρακτηριστικό διάρκεια έκχυσης (delivery time) τις 24ωρες ($\pm 15\%$). Η απαίτηση αυτή προνοείτο από τον Όρο 1.1. του Εντύπου 8 για το Είδος 1 ο οποίος όρος όμως, σύμφωνα με την εισήγηση, θα πρέπει να ιδωθεί σε συνάρτηση με τον Ειδικό Όρο 6 του Εντύπου 8. Παραθέτουμε αυτούσιους τον Όρο 1.1 και τον Ειδικό Όρο 6:

«1. ΕΙΔΟΣ 1: Σετ ελαστομερούς αντλίας για συνεχή εικοσιτετράωρη χορήγηση (24ωρη) του φαρμάκου Deferoxamine

1. Χαρακτηριστικά ελαστομερούς αντλίας:
 - μιας χρήσης
 - αποστειρωμένη
 - κλειστού συστήματος

- αθόρυβη
- με μέγιστη χωρητικότητα θαλάμου διαλύματος μέχρι 70 ml
- σε κυλινδρικό ή σφαιρικό σχήμα
- φορητή:
 - να φέρει θήκη με δυνατότητα στήριξης της από τον ασθενή η οποία μπορεί να είναι μίας χρήσης ή πολλαπλών χρήσεων.

Σε περίπτωση που προσφερθεί θήκη μεταφοράς πολλαπλών χρήσεων, θα πρέπει να δοθεί μία θήκη σε κάθε δικαιούχο, η τιμή της οποίας θα συμπεριληφθεί στην τιμή της αντλίας και ο ανάδοχος θα οφείλει, σε περίπτωση που παρουσιαστεί βλάβη κατά τη διάρκεια της σύμβασης να την αντικαταστήσει με καινούργια. Θα πρέπει να προσαρμόζεται ή να είναι συμβατή με το μέγεθος και τον όγκο της αντλίας
- να λειτουργεί αυτόνομα χωρίς τη χρήση μπαταρίας ή ηλεκτρικού ρεύματος
- να φέρει ρυθμιστή ροής σε τέτοιο σημείο ώστε κατά τη χρήση να μπορεί να βρίσκεται σε άμεση επαφή με το δέρμα του ασθενή ώστε να διασφαλίζεται η ακριβής χορήγηση ($\pm 15\%$). Δηλαδή, ο ρυθμιστής ροής πρέπει να είναι σε τέτοια θέση στο σωλήνα προέκτασης, ώστε κατά τη χρήση να μπορεί να εφάπτεται στο δέρμα του ασθενή.
- προκαθορισμένος ρυθμός έγχυσης 2.0 ml/h ή 2.5 ml/h, ο οποίος να αναγράφεται πάνω στην ελαστομερή αντλία είτε να είναι χαραγμένος πάνω στην ελαστομερή αντλία είτε να είναι με αυτοκόλλητο πάνω στην ελαστομερή αντλία.
- διάρκεια έγχυσης: 24 ώρες με απόκλιση $\pm 15\%$

Σε περίπτωση που ο προκαθορισμένος ρυθμός έγχυσης επηρεάζεται από διάφορους παράγοντες όπως τη συγκέντρωση του φαρμάκου Deferoxamine (σε διάλυμα μέχρι 10%), τη θερμοκρασία του περιβάλλοντος, τη θέση της αντλίας στον ασθενή και άλλους παράγοντες, η απόκλιση της διάρκειας έγχυσης θα πρέπει να είναι μέσα στα αποδεκτά όρια ($\pm 15\%$). Οι εν λόγω παράγοντες πρέπει να περιγράφονται με σαφήνεια στις οδηγίες χρήσεως του κατασκευαστή προς τον ασθενή.»

«6. Κατά την Αξιολόγηση τα δείγματα πέραν των ελέγχων/ δοκιμασιών που προβλέπονται στο σημείο 9.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, θα ελεγχθούν και για συμβατότητα με τις υφιστάμενες μηχανές BAXA REPEATER PUMP στο Τμήμα Παρεντερικής Γ.Ν. Λεμεσού ΟΚΥΠΥ. Επίσης θα ελεγχθεί η συμμετρική διόγκωση της μεμβράνης του θαλάμου διαλύματος κατά το γέμισμα της αντλίας στο Τμήμα Παρεντερικής του Γεν. Νοσοκομείου Λεμεσού.

Επιπλέον κατά την Αξιολόγηση, η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να αποστείλει δείγματα τόσο για 12ωρη όσο και για 24ωρη ελαστομερή αντλία, για εργαστηριακό έλεγχο σε Ανεξάρτητο Διαπιστευμένο Εργαστήριο. Ο έλεγχος θα γίνει βάσει των Τεχνικών προδιαγραφών που έχουν καθοριστεί και θα αφορά τόσο το ρυθμό έγχυσης όσο και το ενδεχόμενο ύπαρξης διαρροής σε συνθήκες που προσομοιάζουν με πραγματικές συνθήκες χορήγησης.»

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι σ' ό,τι αφορά την προσφορά του Επιτυχόντα Προσφοροδότη από τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, τα Papers 8 και 12 (ετικέτες), αλλά και από την ίδια τη συσκευασία του προϊόντος που ξεκάθαρα αναφέρει ότι η συγκεκριμένη αντλία έχει delivery time τις 30 ώρες, διαφαίνεται

ότι ο ρυθμός έκχυσης της αντλίας που αφορά στην προσφορά του Επιτυχόντα Προσφοροδότη, δεδομένου του ρυθμού έκχυσης της αντλίας 2 ml/h, ήταν 60ml για 30 ώρες. Ως εκ τούτου, εισηγούνται ότι η αποδοχή της προσφοράς του Επιτυχόντα Προσφοροδότη έγινε υπό καθεστώς πλάνης και λανθασμένης ερμηνείας των όρων του Διαγωνισμού από πλευράς Αναθέτουσας Αρχής, θεωρώντας ότι η αντλία απλά θα γεμίζεται στα 48 ml και θα εξασφαλίζεται με τον πλάγιο αυτό τρόπο η 24ωρη χορήγηση, όπως προνοείται στα Τεχνικά Φυλλάδια του κατασκευαστή.

Ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής στην αγόρευσή του αποδίδει την επιχειρηματολογία των Αιτητών σε σχέση με τον πρώτο λόγο να βασίζεται σε σύγκριση ανόμοιων ζητούμενων που οδηγούν, κατά την εισήγησή του, σε παράλογα συμπεράσματα από πλευράς Αιτητών.

Εξήγησε ότι οι Αιτητές με τα επιχειρήματά τους λανθασμένα συνδέουν τη χωρητικότητα διαλύματος του θαλάμου, 60ml, που αφορούσε η προσφορά του Επιτυχόντα Προσφοροδότη, με το ρυθμό ροής έκχυσης καταλήγοντας έτσι σε λανθασμένα συμπεράσματα. Προσθέτει ότι ειδικά για το Είδος 1, σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, οι Προσφοροδότες είχαν τη δυνατότητα να προσφέρουν αντλία χωρητικότητας διαλύματος μέχρι και 70ml με ρυθμό ροής έκχυσης 2,0 ml/h ή 2,5 ml/h. Η προσφορά του Επιτυχόντα Προσφοροδότη, σύμφωνα με το Τεχνικό Φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας (Paper 8), προνοούσε εύρος χωρητικότητας της προσφερόμενης αντλίας από 60-30ml

δηλαδή εντός των προδιαγραφών και 2,0 ml ρυθμό ροής, άρα και αυτός εντός των προδιαγραφών. Υποβάλλει, περαιτέρω, ότι σύμφωνα με τα Τεχνικά Φυλλάδια του Επιτυχόντα Προσφοροδότη, η διάρκεια έκχυσης με όγκο πλήρωσης της αντλίας τα 48ml, είναι 24 ώρες σύμφωνα με τις προδιαγραφές. Το γεγονός δε ότι η προσφερόμενη αντλία του Επιτυχόντα Προσφοροδότη είναι χωρητικότητας θαλάμου διαλύματος 60ml δεν σημαίνει ότι η αντλία δεν πληροί τον όρο για συνεχή 24ωρη χορήγηση.

Συνεπώς, στη βάση των πιο πάνω δεδομένων, ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής εισηγείται ότι η προσφερόμενη αντλία για συνεχή 24ωρη χορήγηση του φαρμάκου Deferoxamine ήταν πλήρως σύμφωνη με τον Όρο 1 του Εντύπου 8 των όρων του Διαγωνισμού.

Υπό το φως των πιο πάνω εισηγήσεων και του περιεχομένου των Διοικητικών Φακέλων στους οποίους έχουμε ανατρέξει, θα προχωρήσουμε στην εξέταση του πρώτου λόγου ακύρωσης. Σημειώνουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τη συνεδρία της ημερ. 18.12.2023, προέβη σε αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών και Δειγμάτων όλων των Προσφοροδοτών. Κατέληξε δε στα εξής, σύμφωνα με τα πρακτικά της συνεδρίας τα οποία περιέλαβε στην Έκθεσή της:

«Στη συνέχεια, η Επιτροπή προχώρησε σε ενδελεχή έλεγχο τόσο των Τεχνικών Προσφορών όσο και των δειγμάτων προκειμένου να διαπιστώσει κατά πόσο πληρούνται οι απαιτήσεις του Αντικείμενου της Σύμβασης όπως περιγράφονται στην παράγραφο στην παράγραφο 9.3 του Μέρους Α των εγγράφων.

Συγκεκριμένα, έγινε αναλυτική παρουσίαση των προσφερόμενων προϊόντων και των τεχνικών τους χαρακτηριστικών, με τη συμπλήρωση του Πίνακα Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές (Έντυπο 1).

Στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης διενέργησε αυστηρό ποιοτικό έλεγχο στα δείγματα που προσκομίστηκαν με την υποβολή της προσφοράς.

Συγκεκριμένα κρίθηκε απαραίτητο όπως ενεργοποιηθεί ο ειδικός όρος 6 του Εντύπου 8 (Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Ειδικούς Όρους) όπου αναφέρεται ότι «Κατά την Αξιολόγηση τα δείγματα πέραν των ελέγχων/δοκιμασιών που προβλέπονται στο σημείο 9.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, θα ελεγχθούν και για συμβατότητα με τις υφιστάμενες μηχανές ΒΑΧΑ REPEATER PUMP στο Τμήμα Παρεντερικής Γ.Ν. Λεμεσού ΟΚΥπΥ. Επίσης θα ελεγχθεί η συμμετρική διόγκωση της μεμβράνης του θαλάμου διαλύματος κατά το γέμισμα της αντλίας στο Τμήμα Παρεντερικής του Γεν. Νοσοκομείου Λεμεσού», και ελέγχθηκαν στο Τμήμα Παρεντερικής Γ. Ν. Λεμεσού ΟΚΥπΥ εν παρουσία όλων των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης».

Είναι φανερό ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη σε έλεγχο των προϋποθέσεων και δικαιολογητικών συμμετοχής και στη συνέχεια των τεχνικών προδιαγραφών για τα Είδη 1 και 2 και αφού δεν διαπίστωσε οποιεσδήποτε αποκλίσεις από τις απαιτήσεις που καθορίστηκαν στο Έντυπο 8 των Εγγράφων του Διαγωνισμού, αποφάσισε να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης για όλους τους προσφέροντες. Μετά δε από αυτόν τον έλεγχο, διενήργησε αυστηρό ποιοτικό έλεγχο στα δείγματα που προσκομίστηκαν με την υποβολή της προσφοράς ενεργοποιώντας τον Ειδικό Όρο 6 του Εντύπου 8 και κατέληξε ότι η πλήρωση όλων των αντλιών συμπληρώθηκε επιτυχώς με όλα τα δείγματα, σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού.

Σημειώνουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, ως το αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής με ειδικές γνώσεις επί τεχνικών προδιαγραφών του αντικειμένου του Διαγωνισμού, έκρινε ότι η προσφορά του Επιτυχόντα Προσφοροδότη πληρούσε τις απαιτούμενες προδιαγραφές.

Σύμφωνα με πάγια νομολογία η Διοίκηση τεκμαίρεται πως λειτουργεί σύμφωνα με το Νόμο, εκτός όπου καθαρά αποδεικνύεται πως τούτο δεν συμβαίνει.

Έχει δε περαιτέρω αποφασιστεί κατ' επανάληψη ότι η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων «*χαρακτηρίζεται ως ανέλεγκτος*» εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας (βλ. **Ράφτης -v- Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 ΑΑΔ 345** και **P.I.K. -v- Κεντρική Ασφαλιστική Εταιρεία Λτδ (2017) 3 ΑΑΔ 353**).

Η εξουσία του δικαστηρίου περιορίζεται σε έλεγχο της νομιμότητας της διοικητικής πράξης, ως εύλογα επιτρεπτής υπό τις περιστάσεις, και δεν επεκτείνεται στην ουσιαστική κρίση του διοικητικού οργάνου, έστω και εάν το ίδιο θα μπορούσε εύλογα να καταλήξει σε διαφορετικά συμπεράσματα (βλ. **Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών -v- Π.Κ. Ιωάννου κ.α. (2016) 3 ΑΑΔ 727** και **First Elements Euroconsultants Ltd -v- Δημοκρατίας (2017) 3 (B) ΑΑΔ 936**). Στην τελευταία υπόθεση τονίστηκαν τα εξής για το θέμα στη σελίδα 944:

«Η αξιολόγηση του υλικού όμως, όχι μόνο δεν υποχρεώνει το διοικητικό Δικαστή να λάβει θέση επί των τεχνικών διχογνωμιών, αλλά, όπως σχολιάζεται στο σύγγραμμα της καθηγήτριας Ευαγγελίας Κουτούπα-Ρεγκάκου, Αόριστες και Τεχνικές Έννοιες στο Δημόσιο Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 1997, σ. 116: «...δεν είναι και σε θέση να προβαίνει σε ιδίαν κρίση. Λόγω συνεπώς του προβαδίσματος της διοίκησης σε ειδικές τεχνικές γνώσεις, ο δικαστής θεωρεί τις τεχνικές κρίσεις καταρχήν αποδεκτές. Ο στόχος αυτού του δικαστικού αυτοπεριορισμού είναι να μην παρεμποδίζεται η διαδικασία έγκρισης τεχνικών εγκαταστάσεων αφενός και αφετέρου να μην καθίσταται ο διοικητικός δικαστής ιεραρχικός προϊστάμενος της εγκρίνουσας διοικητικής αρχής.»

Ερχόμενοι στα γεγονότα της υπό κρίση υπόθεσης, σημειώνουμε ότι για να διαπιστώσουμε συμμόρφωση ή όχι του προσφερόμενου προϊόντος από πλευράς

Επιτυχόντα Προσφοροδότη με τις προδιαγραφές χρειάζονται ειδικές γνώσεις που εμείς δεν κατέχουμε. Δεν χωρεί αμφιβολία ότι για να εξετάσουμε το θέμα σ' ό,τι αφορά την προδιαγραφή για τη διάρκεια έκχυσης που πρέπει να ολοκληρώνεται σε 24 ώρες με απόκλιση $\pm 15\%$ ενόψει των εισηγήσεων των μερών, θα πρέπει να αξιολογήσουμε τεχνικά φυλλάδια, βεβαιώσεις και να προβούμε οι ίδιοι σε τεχνικές δοκιμές για να καταλήξουμε με συλλογισμούς στα δικά μας συμπεράσματα, δηλαδή ό,τι έπραξε η Επιτροπή Αξιολόγησης. Σημειώνουμε δε ότι το τι σημαίνει αντλία με διάρκεια έκχυσης 24 ώρες, ρυθμός ροής έκχυσης, η σχέση και αλληλεπίδραση των δύο, όγκος πλήρωσης κ.α. είναι θέματα που εμπίπτουν στην αποκλειστική αρμοδιότητα της διοίκησης, ελέγχονται μόνο στην περίπτωση ύπαρξης κακοπιστίας ή παράβασης νομοθεσίας σύμφωνα με τη νομολογία. Αυτό που μπορούμε να εξετάσουμε είναι εάν η Αναθέτουσα Αρχή ερεύνησε επαρκώς το θέμα και η απόφαση της είναι αιτιολογημένη.

Από τον έλεγχό μας στους Διοικητικούς Φάκελους, διαπιστώνουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, ως αποτελούμενη από εμπειρογνώμονες που κατέχουν το αντικείμενο, στην Έκθεσή της έχει καταγράψει βήμα προς βήμα όλες τις ενέργειές της και δοκιμές που προέβη τις οποίες καταγράφει και περιγράφει επαρκώς, καθώς και τον τρόπο αξιολόγησης των προσφερόμενων προϊόντων υπό το φως των προνοιών των όρων του Διαγωνισμού για έλεγχο των δειγμάτων και των αναφορών στη συσκευασία του προϊόντος και Τεχνικών Φυλλαδίων. Η κρίση της στηρίζεται στην επιστημονική της κατάρτιση και πείρα εκτός εάν καταδειχθεί το αντίθετο κάτι που δεν ισχύει στην παρούσα περίπτωση. Σίγουρα εδώ μιλούμε για ένα αμιγές

τεχνικοεπιστημονικό θέμα για το οποίο δεν μπορούμε να εκφέρουμε κρίση. Η κρίση της διοίκησης βρίσκουμε ότι είναι αιτιολογημένη και προϊόν επαρκούς έρευνας στη βάση της Έκθεσης Αξιολόγησης και εύλογα επιτρεπτή. Όπως αποφασίστηκε στην υπόθεση **First Elements Euroconsultants Ltd -v- Δημοκρατίας** (ανωτέρω) με αναφορά στη μέχρι τότε νομολογία, το κριτήριο για την επάρκεια και πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση όλων των ουσιωδών στοιχείων, που παρέχουν και τη βάση για εξαγωγή ασφαλών συμπερασμάτων, αναλόγως συνυφασμένων με το αντικείμενο της διαφοράς, ανάγεται δε στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης.

Συνεπώς στη βάση των πιο πάνω, ο πρώτος λόγος περί απόκλισης της προσφοράς του Επιτυχόντα Προσφοροδότη από τον Όρο 1.1. του Εντύπου 8 για το Είδος 1 απορρίπτεται.

Με το δεύτερο λόγο οι Αιτητές εισηγούνται ότι η προσφορά του Επιτυχόντα Προσφοροδότη, τόσο για το Είδος 1 όσο και για το Είδος 2, παραβιάζει τον Ειδικό Όρο 4 του Εντύπου 8. Συγκεκριμένα ισχυρίζονται ότι με την υποβολή της προσφοράς δεν παρουσιάστηκε βεβαίωση από Ανεξάρτητο Εργαστήριο ως προς τις ακριβείς θερμοκρασίες κάτω από τις οποίες διεξήχθησαν οι δοκιμές, απαίτηση που προνοεί ο Ειδικός Όρος 4. Παραθέτουμε τον Ειδικό Όρο 4 για σκοπούς καλύτερης παρακολούθησης:

«Με την προσφορά να υποβληθεί:

Μελέτη εργαστηριακής δοκιμής από την κατασκευάστρια εταιρεία που να αφορά στη φυσικοχημική σταθερότητα του διαλύματος του φαρμάκου Deferoxamine [σε διαλύτη

“sterile water for injection” ή/και διαλύτη *Normal Saline (0,9% NaCl)*] στην ελαστομερή αντλία, σε συνθήκες ψυγείου (2°C-8°C) και θερμοκρασίας δωματίου.

Για να θεωρείται σταθερό το διάλυμα, τα αποτελέσματα της μελέτης σταθερότητας θα πρέπει να εμπίπτουν εντός των ορίων της *United States Pharmacopoeia (USP: 90-110%)*.

Διευκρινίζονται:

Η μελέτη να αφορά συγκέντρωση του διαλύματος του φαρμάκου *Deferoxamine* μέχρι 10%.

Η απαιτούμενη διατήρηση σταθερότητας του διαλύματος εντός της αντλίας να είναι τουλάχιστον 2 μέρες σε θερμοκρασία δωματίου και τουλάχιστο 7 ημέρες σε θερμοκρασία ψυγείου (2°C-8°C).

Η μελέτη να προέρχεται από:

- *Ανεξάρτητο Εργαστήριο Διαπιστευμένο με CYS EN ISO/IEC 17025:2005 ή CYS EN ISO/IEC 17025:2017 ή GMP Certificate (Good Manufacturing Practices), ή ισοδύναμο του οποίου το Πεδίο Διαπίστευσης να καλύπτει Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα (medical device) ή / και Φαρμακευτικά Προϊόντα (pharmaceutical solutions) γενικού φάσματος, χωρίς να απαιτείται το πεδίο μεθοδολογίας ή/και πιστοποίηση που να προέρχεται από Εθνικό Οργανισμό της χώρας παραγωγής.*
 - η διαπίστευση του εργαστηρίου να ήταν σε ισχύ κατά τη διενέργεια της μελέτης σταθερότητας
 - η διαπίστευση του εργαστηρίου να προέρχεται από τον φορέα διαπίστευσης
 - να υποβληθεί το πιστοποιητικό διαπίστευσης

Σημειώνεται ότι, η μελέτη εργαστηριακής δοκιμής για την τεκμηρίωση της σταθερότητας του διαλύματος του φαρμάκου *Deferoxamine*, θα πρέπει να αφορά προϊόν της ίδιας κατηγορίας που χρησιμοποιείται για τη χορήγηση του φαρμάκου *Deferoxamine*».

Σύμφωνα με τους Αιτητές, αν και ο Επιτυχών Προσφοροδότης προσκόμισε, ως Paper 18, Εκθέσεις του Ανεξάρτητου Εργαστηρίου ECOTOX που ετοιμάστηκαν στις 25.10.2013, εντούτοις δεν γίνεται καμία αναφορά σ’ αυτές σε ποιές θερμοκρασίες διεξήχθησαν οι δοκιμές για τις 14 μέρες cold που, σύμφωνα με τον Ειδικό Όρο 4, θα έπρεπε να ήταν 2°C-8°C. Αντ’ αυτού, ο Επιτυχών Προσφοροδότης συνέταξε και προσκόμισε τη βεβαίωση (Paper 22) με την οποία η κατασκευάστρια εταιρεία βεβαίωνε τις ακριβείς θερμοκρασίες υπό τις οποίες διεξήχθησαν οι δοκιμές.

Προβάλλουν περαιτέρω την εισήγηση ότι ο όρος αυτός ήταν ουσιώδης ως εκ του αντικειμένου του Διαγωνισμού που προορίζεται για ασθενείς με θαλασσαιμία.

Αντίθετη άποψη εξέφρασε ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής, προτάσσοντας τη θέση περί πλήρους συμμόρφωσης της Προσφοράς του Επιτυχόντα Προσφοροδότη με τον Ειδικό Όρο 4 του Εντύπου 8· εφόσον, συνεχίζει, μαζί με την προσφορά του υποβλήθηκαν μελέτες από Ανεξάρτητο Εργαστήριο διαπιστευμένο με GMP Certificate (Good Manufacturing Practices according to Directive 2001/83/EC), καθώς και βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρεία ότι ο έλεγχος σταθερότητας έγινε σε προϋποθέσεις φύλαξης ψυγείου (2°C - 8°C). Διευκρινίζει δε ότι η απαίτηση της θερμοκρασίας είναι σχετική με τη σταθερότητα του διαλύματος. Προσθέτει ότι το γεγονός ότι στη μελέτη του Ανεξάρτητου Εργαστηρίου δεν καταγράφονται ρητά οι θερμοκρασίες αλλά η λέξη «cold», δεν ενέχει, κατά την εισήγησή της, τη σημασία που αποδίδουν οι Αιτητές, εφόσον η μελέτη έγινε σύμφωνα με το κεφάλαιο 797 της USP στην οποία καθορίζεται ότι οι ψυχρές θερμοκρασίες αφορούν σε 2°C - 8°C. Σημειώνουμε ότι αναφορά στη USP υπάρχει στον ίδιο τον Ειδικό Όρο 4 (ανωτέρω).

Από το περιεχόμενο των Διοικητικών Φακέλων, είναι φανερό ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού εξέτασε ενδελεχώς την προσφορά του Επιτυχόντα Προσφοροδότη, αποφάσισε ότι αυτή πληρούσε τις προδιαγραφές και όρους του Διαγωνισμού περιλαμβανομένου και του Ειδικού Όρου 4. Το γεγονός ότι στην

Έκθεση του Ανεξάρτητου Εργαστηρίου δεν αναγράφεται ρητά η θερμοκρασία 2°C - 8°C, η Αναθέτουσα Αρχή, με την αγόρευση του δικηγόρου της, επεξήγησε ότι αυτή η θερμοκρασία αντιπροσωπεύει τη λέξη «cold» που αναγράφεται στην Έκθεση σύμφωνα με τις πρόνοιες της United States Pharmacopeia (USP). Επαναλαμβάνουμε ότι η δικαιοδοσία μας περιορίζεται στον έλεγχο της νομιμότητας της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, αποφεύγοντας τον έλεγχο της ουσιαστικής κρίσης της ιδιαίτερα επί τεχνικών και επιστημονικών θεμάτων, όπως εδώ, που είναι αποκλειστικά θέμα της διοίκησης, που αυτό ουσιαστικά μας καλεί να πράξουμε ο δικηγόρος των Αιτητών. Δεν βρίσκουμε στην παρούσα περίπτωση οτιδήποτε το μεμπτό ως προς την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης και ούτε εντοπίζουμε κακή πίστη ή πλάνη περί τα πράγματα ή λανθασμένη ερμηνεία των όρων του Διαγωνισμού από πλευράς Αναθέτουσας Αρχής. Η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, όπως και στην περίπτωση του Όρου 1.1, είναι αποτέλεσμα δέουσας έρευνας, πλήρως αιτιολογημένη, βρισκόταν δε εντός των επιτρεπτών ορίων της διακριτικής της ευχέρειας και ήταν πλήρως σύμφωνη με τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου.

Ο τρίτος λόγος αναφέρεται σε παραβίαση του Ειδικού Όρου 2 του Εντύπου 8 σ' ό,τι αφορά την υποχρέωση οι προσφερόμενες αντλίες να είναι κατασκευασμένες σύμφωνα με το πρότυπο ISO 28620:2020.

Παραθέτουμε αυτούσιο τον Ειδικό Όρο 2:

«Η ελαστομερής αντλία να είναι κατασκευασμένη σύμφωνα με το Πρότυπο:

ISO 28620:2020- Μη ηλεκτρικές φορητές συσκευές έγχυσης (Medical devices- Non-electrically driven portable infusion devices, particular requirements for the safety of infusion pumps and controllers) ή άλλο ισοδύναμο.».

Συγκεκριμένα, ο δικηγόρος των Αιτητών εισηγείται, με παραπομπή σε διάφορα Papers της προσφοράς του Επιτυχόντα Προσφοροδότη, ότι αν και η Αναθέτουσα Αρχή κατά το στάδιο της υποβολής διευκρινιστικών ερωτήσεων διευκρίνισε σε ερώτηση του Επιτυχόντα Προσφοροδότη ότι απαιτείτο υποχρεωτικά μόνο το ISO 29620:2020, λανθασμένα και υπό πλάνη περί τα πράγματα αποδέχθηκε τη βεβαίωση του Επιτυχόντα Προσφοροδότη ως Paper 10, που δεν συμμορφώνετο με τον όρο αυτό.

Η Αναθέτουσα Αρχή αρνείται τις πιο πάνω θέσεις των Αιτητών, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι υποβλήθηκε τέτοια βεβαίωση με την υποβολή της προσφοράς του Επιτυχόντα Προσφοροδότη από την κατασκευάστρια εταιρεία, που επιβεβαιώνει την εναρμόνιση της προσφερόμενης αντλίας με το ISO 28620:2020 (βλ. Paper 10).

Σε σχέση με τους Ειδικούς Όρους εντοπίζουμε στην Έκθεση Αξιολόγησης το χαρακτηριστικό «√» κάτω από τη στήλη που αφορά τον Επιτυχόντα Προσφοροδότη που υποδηλοί την συμμόρφωσή του με τους όρους αυτούς.

Εξετάζοντας την εισήγηση αυτή των Αιτητών, δεν μας βρίσκει σύμφωνους για τους ίδιους λόγους που δεν έγιναν δεκτές οι προηγούμενες δυο εισηγήσεις τους ανωτέρω που δεν χρειάζεται να επαναλάβουμε. Περιοριζόμαστε να τονίσουμε

ότι η Αναθέτουσα Αρχή στη βάση των στοιχείων ενώπιον της έκρινε ότι η αντλία που πρότεινε ο Επιτυχών Προσφοροδότης πληρούσε το συγκεκριμένο όρο, κρίση επί τεχνικού θέματος στην οποία δεν μπορούμε να επέμβουμε.

Παραμένει να εξεταστεί ο τέταρτος λόγος που αναφέρεται σε παραβίαση του ουσιώδους Όρου 8.3.2.2.στ του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού με την παράλειψη του Επιτυχόντα Προσφοροδότη να υποβάλει πανομοιότυπα δείγματα της προσφερόμενης θήκης των ελαστομερών αντλιών.

Παραθέτουμε αυτούσιο τον Όρο 8.3.2.2.στ για σκοπούς καλύτερης κατανόησης:

«8.3.2 Ενότητα «Τεχνική Προσφορά»

1. [...]
2. Την Τεχνική Προσφορά η οποία περιλαμβάνει:
 - α. [...]
 - β. [...]
 - γ. [...]
 - δ. [...]
 - ε. [...]
 - στ. **Οι Προσφέροντες θα πρέπει να προσκομίσουν δείγματα του προσφερόμενου προϊόντος με την υποβολή της Προσφοράς τους ή μέχρι μία εργάσιμη ημέρα μετά την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών, στο γραφείο του Αρμόδιου Λειτουργού (γραφείο 209) που βρίσκεται στο 2^ο όροφο, του ΟΑΥ.**

Μαζί με τα δείγματα αυτά να συμπληρωθεί και να παραδοθεί το Έντυπο/Παραλαβής Δειγμάτων (Έντυπο 18), στην αρμόδια Επιτροπή Παραλαβής/Παράδοσης Δειγμάτων.

Να υποβληθούν τριάντα (30) τεμάχια ανά είδος, τα οποία θα εξεταστούν κατά την αξιολόγηση.

Επιπλέον δείγματα για όλα τα είδη, για μακροσκοπικό έλεγχο και συγκεκριμένα για έλεγχο ορθής σήμανσης και χαρακτηριστικών περιγραφής μπορεί να ζητηθούν κατά τη διάρκεια αξιολόγησης τα οποία θα πρέπει να υποβληθούν (στην προαναφερόμενη διεύθυνση) εντός 10 ημερών από την ημερομηνία ζήτησης τους.

Τα δείγματα που θα υποβάλλονται θα πρέπει να είναι πανομοιότυπα σε συσκευασία και κατασκευή με τα τελικά προϊόντα που θα προμηθεύονται σε περίπτωση κατακύρωσης και έτοιμα για κανονική χρήση.

Σε περίπτωση που ο προσφέρων αρνείται ή παραλείπει ή αποτυγχάνει να προσκομίσει τα δείγματα που έχουν ζητηθεί η προσφορά του θα απορρίπτεται.

Τα δείγματα που θα προσκομιστούν δε θα επιστρέφονται και καμία οικονομική απαίτηση θα γίνεται αποδεκτή.»

Σύμφωνα με την εισήγηση των Αιτητών, ο Επιτυχών Προσφοροδότης, αντί για δείγματα της προσφερόμενης θήκης, προσκόμισε δείγματα άλλου είδους θήκης παντελώς διαφορετικής, δηλ. με κωδικό 4434455 αντί 4434447, που προνοούσε η προσφορά του. Συμπλήρωσε δε ότι η παραβίαση αυτή έγινε και για τα δύο Είδη.

Κατ' αρχάς θα πρέπει να λεχθεί ότι στη βάση του λεκτικού του ο πιο πάνω όρος αναφέρεται στα δείγματα που θα έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά του κάθε προσφοροδότη και όχι για τη θήκη ή οτιδήποτε άλλο σε σχέση με αυτή.

Αναφορά για θήκη εντοπίζεται στον Όρο 1.1 του Εντύπου 8 που αναφέρουμε ανωτέρω και συγκεκριμένα στην παράγραφο κάτω από τον τίτλο «Χαρακτηριστικά ελαστομερούς αντλίας» ότι θα πρέπει να είναι «φορητή» και «να φέρει θήκη με δυνατότητα στήριξης της από τον ασθενή η οποία μπορεί να είναι μίας χρήσης ή πολλαπλών χρήσεων. ».

Είναι φανερό ότι η μόνη προϋπόθεση που απαιτείτο στη βάση των όρων του Διαγωνισμού ήταν όπως η αντλία να φέρει θήκη.

Η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι πληρείτο ο Όρος 8.3.2.2.στ από πλευράς Επιτυχόντα Προσφοροδότη με την υποβολή δυο θηκών, μια με κωδικό 4434455 LARGE και η άλλη 4434447 SMALL, που συμφωνούσαν με εκείνα που δηλώθηκαν στο Έντυπο 8.

Η απόφασή της αυτή ήταν εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας και δεν ενέχει οτιδήποτε το μεμπτό. Άπτεται κρίσης επί τεχνικού θέματος την οποία δεν μπορούμε να εξετάσουμε στη βάση της πάγιας νομολογίας.

Καταλήγοντας, σημειώνουμε ότι από τους Διοικητικούς Φακέλους διαφαίνεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε εξονυχιστικά τα Τεχνικά Φυλλάδια των ενώπιον της προσφορών, περιλαμβανομένης και εκείνης του Επιτυχόντα Προσφοροδότη, καθώς και τα δείγματα που υποβλήθηκαν και έκρινε ότι η προσφορά του τελευταίου συμμορφώνετο με τους όρους και προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Συνεπώς δεν τίθεται θέμα εδώ ανεπαρκούς έρευνας, λανθασμένης ερμηνείας όρων του Διαγωνισμού ή πλάνης ως προς το Νόμο και τα γεγονότα, ως οι εισηγήσεις των Αιτητών.

Η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών που ακολούθησε η Αναθέτουσα Αρχή καταγράφηκε με την απαραίτητη λεπτομέρεια παρέχοντας ικανοποιητική υπό τις περιστάσεις αιτιολογία που να επιτρέπει το δικαστικό έλεγχο.

Εν όψει όλων των πιο πάνω η Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.